

# TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

## PCT

04 NOV 2004

### RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL



(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 26 MAY 2004

WIPO PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	<b>POUR SUITE A DONNER</b> voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEAA16)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/01418	Date du dépôt international (jour/mois/année) 07.05.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 07.05.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B32B17/10, B32B17/10		EPO - DG 1  18. 06. 2004
Déposant SAINT-GOBAIN GLASS FRANCE et al.		(36)

1.	Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
2.	Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.  <input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).  Ces annexes comprennent feuilles.
3.	Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :  I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinion II <input type="checkbox"/> Priorité III <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle IV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'invention V <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(II) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration VI <input type="checkbox"/> Certains documents cités VII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationale VIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 02.09.2003	Date d'achèvement du présent rapport 25.05.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Fonctionnaire autorisé  Lindner, T  N° de téléphone +49 89 2399-8976 

## Demande internationale n° PCT/FR 03/01418

## Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT D'EXAMEN  
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

**PCT/FR 03/01418**

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

**V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

**1. Déclaration**

Nouveauté

Oui: Revendications 3,4,5,8-11

Non: Revendications 1,2,6,7

Activité inventive

Oui: Revendications 3

Non: Revendications 1,5-9

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-11

Non: Revendications

**2. Citations et explications**

**voir feuille séparée**

**Concernant le point V**

**Déclaration motivée selon l'Article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

1. Il est fait référence aux documents suivants:  
D1: US-A-3630809  
D2: GB-A-1470844
2. La demande internationale concerne un vitrage feuilleté qui contient une couche de liant teintée, une couche de liant transparente et, entre ces deux couches, un film comme couche intermédiaire qui sert à séparer les deux couches de liant. En vertu de cette séparation, des perturbations optiques observées au bord de la couche colorée et de la couche transparente sont supprimées.

**Article 33(2) et (3) PCT**

- 3.1 Les revendications 1, 2, 6 et 7 manquent de nouveauté envers la divulgation du document D1.  
Les Figures 1 et 2 de D1 montrent un vitrage feuilleté qui contient un film C<sub>2</sub> réfléchissant l'infrarouge qui est situé entre deux couches adhésives (3,15) préférablement en polyvinyle butyral (voir les explications à la colonne 4, ligne 69 et suivantes), qui relie le film anti-solaire à deux vitres en verre.
- 3.2 L'objet de la demande est d'éviter des perturbations optiques qui sont causées par des fluctuations d'épaisseur des couches adhésives.  
Apparemment, ces perturbations représentent un effet particulier de l'interaction d'un film adhésif teinté et d'un film adhésif transparent pourvu que ces films soient formés en avance par un procédé qui enduit des caractéristiques superficielles bien connues dans l'art de vitrages feuilletés, c'est-à-dire une certaine rugosité.

Document D2 enseigne à la page 3, lignes 9 à 39, à établir une surface lisse d'une face d'une couche intermédiaire imprimée par un colorant.  
Il n'y a pas mention de perturbations.

La mesure d'introduire un film intercalaire qui sépare les deux couches adhésives

résout le problème qui a été constaté.

Apparemment, ce film réduit l'interaction des deux couches.

Cet effet peut être attendu donné le cas d'une couche intermédiaire qui possède une telle épaisseur que chaque interaction entre un premier film adhésif et un second film adhésif soit exclu.

Une structure laminée, qui comprend par exemple trois vitres d'à-peu-près même épaisseur séparées par deux films intermédiaires adhésifs, est équivalente à deux vitrages individuelles.

Personne n'attendrait une influence d'un film intermédiaires à l'autre à travers la vitre au milieu de la structure laminée.

C'est évident que le problème ne se pose pas.

L'utilisation d'une couche intermédiaire qui est rigide et qui peut elle-même être regardée comme une vitre rigide donc n'entraîne pas d'activité inventive - voir la présente revendication 5.

Les caractéristiques de la revendication 5 étant incluses dans le jeu de la revendication 1, la même conclusion est valable pour la revendication indépendante.

3.3 Dans l'absence d'une limite pour l'épaisseur de la couche intermédiaire, il apparaît que les conditions de l'Article 33(3) PCT ne peuvent pas être remplies.

4. Les revendications 2, 3 et 6 n'ont pas de support dans la description (Article 6 PCT).